

Vidék és város ellentétei

Igen nehéz feladat vidék és város összehasonlítása. Pontosan ez mondatta Gist-tel és Halbert-tel, hogy „A jól ismert dichotómia vidék és város között sokkal inkább tekinthető valamiféle teoretikus koncepciónak semmint a közösségi élet pusztá tényein alapuló különbségtételnek.” E két fogalom megkülönböztetésének és összehasonlításának nehézségei a következők:

1. **Nincs semmiféle univerzális definíció sem a „város” sem pedig a „falu” fogalmakra.** A fő probléma, mely megnehezíti a falvak és városok közötti különbségtételt az az, hogy nem létezik semmiféle univerzális definíció sem a város, sem a falu fogalmaira sem. Valójában nem lehet megmondani hol is ér véget a falu, s honnantól kezdve beszélhetünk városról. Ha Bombay-től néhány kilométerre épül egy vár arra nem mondhatjuk, hogy a városban van. Ha egy város központjának a hangulata falusias, attól még nem lesz faluvá. Minden országban más és más esetben nevezünk egy települést városnak és falunak. Így például, városról beszélhetünk, ha Franciaországban egy település lélekszáma meghaladja a 2000 főt, Amerikában a 2500 főt, Indiában az 5000 főt, Japánban a 30 000 főt. A dolog másik oldala az, hogy nem csak a populáció függvénye, hogy mikortól beszélhetünk városról. Sok más tényezőt is figyelembe kell venni, de valójában, egyöntetű definíció máig nem született város és falu különbségtételére. Ahogy Bergel fogalmaz:”Úgy tűnik mindenki tisztában van azzal mi is az a város, de valójában senki nem tud mindent kielégítő definíciót adni erre a fogalomra.”

2. **Nincsenek fokozati különbségek falu és város között.** Valójában falu és város között a különbség nem annyira fokozati, sokkal inkább olyan tények függvénye, melyek nehezen definiálhatóak. Minden falu hordozza a városok sajátosságait bizonyos mértékben, csak úgy, ahogyan minden városnak is vannak a falvakra jellemző vonásai. Maclaver és Page helyesen látja mindezt, mikor így írnak:”A kettő között nehéz megállapítani hol húzódik az a határ, melytől kezdve városról beszélhetünk.”

3. **Egy város és egy falu környezete különböző.** Egy város és egy falu környezet nem ugyanolyan. És, egy város esetében a környezetek sokfélesége fedezhető fel. Akkor tehát hogyan különböztetheti meg valaki a várost a falutól? A sokféle környezet közül melyiket vethetjük össze a falu környezetével, melyik az, melyet kiválasztva hiteles következtetésre juthatunk városokat és falvakat összevetve?

4. **A város és a falu is változik.** Egy újabb nehézség egy univerzális definíció megalkotásában, hogy a falu és a város is folyamatosan változik. Egyik hatással van a másikra. Az iparosítás a falvakat teljes mértékben megváltoztatta, s ez a változás a mai napig folyamatosan tart. Ezen állandó változások közepette igen nehéz megmondani, hogy egy település mikor lépi át a falu kategóriáját és lesz várossá. Ha csak két gyakran használt különbségtevő tényezőt veszünk a korábban használtak és beváltak közül, mint az elektromos áram használata vagy az oktatás, belátható, hogy ezen tényezők hasznossága a gyors fejlődés és átalakulás mellett egyre csökken. Ha a születések arányát vagy a családszerkezetet vizsgálnánk, ugyanezt tapasztalnánk.

Vidéki és városi társadalom

Ugyanakkor, a nehézségek ellenére szociológusok megmutatták a különbségeket a vidéki és városi társadalmak között. A legfőbb különbségek a következők:

1. Különbségek a társadalmi szerveződés terén. Vidéki és városi társadalom között a legfőbb különbség a szerveződés szintjén található.

(i) *Család.* A családok a falvakban és a városokban a következő különbségeket mutatják: (a) A falvakban a családok erősebbek, összetartóbbak, összevetve a városokkal, ahol sokkal erőteljesebb az individuum szerepe. (b) Az egyes összetartó család(ok) száma nagyobb vidéken, mint a falvakban. (c) A családi kontroll, közelség és szervezett erősebb és jellemzőbb vidéken, mint a városokban. (d) A család szerepköre a városban, összevetve a vidéki családokkal, egyre szűkül.

(ii) *Házasság.* A házasság intézménye vidéken és a városban a következő különbségeket mutatja: (a) A városokban gyakoribb a szerelem házasság, mint vidéken. (b) A városokban gyakoribb a válás, mint vidéken. (c) A városokban nagyobb szabadságot kapnak a házasulók választás terén, mint vidéken.

(iii) *A nők helyzete.* A vidéki nők többsége nem vagy alig tanult, szociális statusuk pedig igen alacsony.

(iv) *Szomszédság.* Vidéken sokkal nagyobb a jelentősége a szomszédi kapcsolatoknak, míg a városban az is gyakran előfordul, hogy egyáltalán nem is ismerik egymást az egymás mellett élők.

(v) *„Mi” tudat.* Vidéken a „mi”, azaz az összetartozás, sorsközösség érzése sokkal erősebb, mint a városokban. A közösség hatása az individuum életére erőteljesebb a falvakban, mint a városokban.

(vi) *Osztályok közötti egyenlőtlenségek.* A különféle társadalmi osztályok közötti egyenlőtlenségek sokkal határozottabbak a városokban, mint a falvakban. Ennek megfelelően a különféle társadalmi csoportok közötti konfliktusok is gyakoribbak a városokban. Ahogyan Bogardus is fogalmaz: „Az osztályok szélsőségei jellemzik a várost.”

2. Különbségek a társadalmi kontroll tekintetében. A társadalmi kontroll tekintetében igen jelentős a különbség vidék és városok között. A falvak társadalmi kontrolljáról Biesanz-ék a következőt írták: „A vidéki lakosság körében a ’király’ a szokásjog, a népszokások és a többség kontrollálja a viselkedést.” A másik oldalon a társadalom nem kontrollálja az egyént nagy mértékben a városokban. A tömegben, a városi nyüzsgésben az egyes embereknek nincs igazán idejük arra, hogy azzal foglalkozzanak mit is csinál éppen a másik ember. Ahogyan Kingsley Davis fogalmaz: „Az egyén megmenekülhet bármely kiemeltebb társadalmi csoport kontrollja elől, ha akar, oly módon, hogy eltűnik az ismeretlen tömeg tengerében.” Ugyanakkor a rendőri felügyelet, a jog vagy a bíróság kontrollja nagyobb és jelentősebb a városokban, mint vidéken.

3. Különbségek a társadalmi kapcsolatok terén. A társadalmi kapcsolatok terén feltárható különbségek város és falvak között evidenciák:

(i) A vidéki lakosság körében az egyének közötti kapcsolatok sokkal személyesebbek, mint a városokban. Gist és Halbert szavaival élve: „A város...sokkal inkább kedvez a személytelenebb kapcsolatok kialakulásának.”

(ii) A vidéki társadalomban a kapcsolatrendszer sokkal inkább a közeli rokonságra vonatkozik, míg a városokban távolabbi, családi kötelékeken túli kapcsolatok a jellemzőbbek.

4. Különbségek a társadalmi interakciók terén. A társadalmi interakciók terén a következő különbségeket lehet megállapítani vidék és város között:

(i) *A társadalmi interakciók természete.* A városokban összevetve a falvakkal a kapcsolatok száma magasabb ám jellegükben kevésbé személyesek.

(ii) *Specializáció a munka területén.* A falvakban kisebb mértékű a specializáció a munka területén, mint a városokban. Ennél fogva a városokban nagyobb mértékű együttműködésre van szükség.

(iii) *Verseny.* A versengés szerepe a városban sokkal erőteljesebb, mint vidéken.

(iv) *Konfliktus.* Míg a falvakban a konfliktus általában direkt, addig a városokban jellemzőbb, hogy indirekt módon zajlik.

(v) *Tolerancia.* Összevetve a falvakkal a városokban nagyobb mértékű a tolerancia, ennek megfelelően az alkalmazkodás mértéke is nagyobb a városokban.

(vi) *Asszimilálódás.* A falvakban a kisebb mértékű társadalmi különbségek miatt az asszimiláció is kevésbé jellemző. Ugyanakkor a városokban, ahol nagyon különféle társadalmi rétegek kényszerülnek egymás mellett élni és egymással nap, mint nap kapcsolatba kerülni az asszimilálódás gyakori jelenség.

5. Különbségek a társadalomhoz való viszony tekintetében. A következő különbségeket lehet felfedezni a társadalmi mobilitás tekintetében vidék és város összevetésében:

(i) *Haladás.* Newmeyer szavaival élve: „A vidéki kultúra sokkal konzervatívabb, mint a városi.” Ahogy pedig Ross fogalmaz: „A város kozmopolitán, míg az ország nacionalista és patrióta.” Ha ezt elfogadjuk, akkor a városi társadalom haladóbb, mint a vidéki.

(ii) *Politika.* A városban élő emberek sokkal többet foglalkoznak, és aktívabban vesznek részt a politikában, mint a vidéken élők.

(iii) *Vallás és rítusok.* Vidéken sokkal nagyobb a jelentősége vallásnak és rítusoknak, mint vidéken. Míg a vidéki lakosság vallásgyakorlatának alapja a hit, addig a városi lakosság körében a vallásgyakorlat alapjait ész érvek alkotják.

(iv) *Fatalizmus.* A vidéken élő emberek jobban hisznek és tartanak a végzettől, mint a városiak, mivel sokkal inkább ki vannak szolgáltatva a természeti csapásoknak. A városi lakosság körében ez kevésbé jellemző, mivel sokkal inkább tudományos alapon, különféle technikai megoldásokkal igyekeznek megküzdeni a természeti katasztrófákkal, az időjárás viszontagságaival.

(v) *Mesterkéeltség.* Sokkal több a mesterkéeltség a városiakban, mint a vidéki lakosok körében. Ahogyan Bogardus is írja: „A vidéki emberek őszinték, nyitottak és előzékenyek, megvetik a városi emberekre sok tekintetben oly jellemző mesterkéeltséget.”

6. Különbségek a társadalmi mobilitás és stabilitás tekintetében. A városokra sokkal nagyobb társadalmi sokféleség és összevisszaság jellemző, mint a falvakra. Ahogyan Sorokin és Zimmerman megállapította: „A vidéki társadalom tipikus jellemzője a stabilitás, míg a városié a mobilitás.” Tehát a társadalmi mobilitás sokkal inkább elképzelhető a városokban, mint a falvakban.

7. Különbségek a gazdasági élet terén. Igen jelentősek a különbségek vidék és városok között a gazdasági élet tekintetében.

(i) *Életmód.* „Két fundamentálisan különböző módja a megélhetésnek a vidéki és a városi életforma.” Vidéken a fő tevékenységek a mezőgazdaságiak, míg a városban az iparban dolgozik az emberek többsége.

(ii) *Standard életmód.* A megélhetés átlagos színvonala vidéken alacsonyabb, mint a városokban, mivel a pénz birtoklásának határai korlátozottak vidéken. Azon kívül, hogy a városban élő emberek minél több pénzt igyekeznek keresni, amellet jóval pazarlóbban is

élnék. Ahogyan Ross megállapította: „A vidéken élők jelszava ’spórolj!’, míg a városban élőké ’költs!’.” Ugyanakkor a vidéken élők ritkábban kerülnek abba a helyzetbe, hogy költsenek, míg a városiak egyre azon vannak, hogy minél többet keressenek, ami alkalmassá teszi őket arra, hogy a kitett portékákat megvásárolhassák.

8. Különbségek a kultúrában. A kultúra területén a következő különbségeket lehet megállapítani vidéken és a városokban.

(i) *Statikusság.* A vidéki kultúra sokkal statikusabb, mint a városi.

(ii) *Kasztok.* A falvakban a kultúra alapját a kasztok és az - átvitt értelemben vett - tisztaság jelentik. A városokban sokkal „világiasabb” alapokról beszélhetünk.

(iii) *Szokások.* Míg a vidéki társadalomban fontos szerepe van a tradícióknak, addig a városban ez kevésbé jellemző.

A város hatása a vidéki társadalomra

Az eddigi összehasonlítások és megállapítások csak abban az esetben érvényesek egy-egy falura, ha azok a várostól távol esnek és viszonylagos elszigeteltségben maradtak a városoktól. Indiában a nagy városok közelében lévő falvak esetében jól érzékelhető a város hatása a vidéki társadalmakra, mint pl. Bombay, Calcutta, vagy Delhi környékén. Ez a hatás evidensnek tűnik ha a társadalmi struktúrát, a családszerkezetet, étkezési szokásokat, öltözködést, vallást, rítusokat vizsgáljuk. Az alábbi leírás összegezni szeretné mindazokat a területeket, ahol a városok láthatóan hatással vannak a falvakra.

1. Változások a társadalmi életben. Leginkább a kasztrendszer működésének változásaiban tapasztalható a városok hatása a falvakra. Manapság már nem feltétlen kaszthoz kötött egy-egy foglalkozás. Szinte bárki, bármivel foglalkozhat érdeklődése szerint, profit reményében. Különféle kasztokhoz tartozó embereknek van üzlete. A tejesemberek mára már nem csak azok a kasztok lehetnek, akik tradicionálisan foglalkoztak korábban is tejtermeléssel. A különféle szemes termékekkel való kereskedelem is sokféle kaszt által űzött tevékenységgé lett, nem csak az a kaszt foglalkozhat ezzel, amelyik korábban. A legmagasabb kasztokba tartozó emberek is különféle foglalkozásokat űznek. Az érinthetlenség jelensége mára nem tapasztalható abban a mértékben, mint korábban. Noha a különféle, kaszton kívül házasság még nem elterjedt, a kasztok közötti társadalmi kommunikáció sokkal lazább keretek között működik, mint korábban. Legalábbis ezt lehet elmondani a Brahminok, Ksatriyak és a Vaishyak közé tartozó kasztokról. A társadalmi szabályok, melyek az érinthetlenséggel kapcsolatosak voltak nagymértékben lazultak, változtak a buszoknak, vonatoknak és egyéb modern transzportáló eszközöknek köszönhetően. Az érinthetlenség követelik az őket megillető jogokat, ugyanakkor a vidéken élő emberek még nem készek arra, hogy ezeket a jogokat minden tekintetben megadják nekik, biztosítsák számukra.

2. A Panchayat-ok csökkenő befolyása. Egy másik jól érzékelhető terület, ahol a város hatással van a vidéki társadalomra, az a mód, ahogyan a panchayat-ok kontrolláló szerepét megváltoztatta. A panchayat-ok kontrolláló szerepe a kasztokkal kapcsolatban csökkent, mivel az általa kirótt büntetés, többé nem számít kötelező érvényűnek, másrészt többé nincs jelen a félelem a társadalomból való kivetettségtől. Mégis úgy tűnik, hogy a falvakban még mindig bizonyos tekintetben erőteljes maradt a társadalom és család szerepe az ítéletalkotásban és az egyén döntéseiben. A panchayat-ok formális értelemben is átalakuláson mentek keresztül, éppen azért, mert a város hatására csökkent befolyásoló szerepük és tekintélyük.

3. Változások a családszerkezetben. A város nagymértékben volt hatással a falvakban élők családszerkezetére. Korábban a vidéki családok igen jól szervezett kisközösségek voltak. Az idősebbek szava és utasításai mindenekfölött álltak. Az idősek döntöttek és ők szervezték a házasságkötést. A család alapvető befolyást gyakorolt a fiatalabb családtagok életére. Bármiről legyen is szó a család véleménye és elégedettsége elsődlegesnek számított mindenféle döntés esetén. A család összetartozása a közeli rokonoktól a házasság révén szerzett rokonokig mindenkit felölelt, s e családtagok együttműködtek. Manapság ez a nagycsaládos összetartás letűnőfélben van a falvakban. A családok egyre kisebbekké lesznek és egyre jellemzőbb az összetartozás helyett a széthullás. A fiatalok, visszatérve a városokból, az idősebbeket konzervatívnak tartják, s többé nem fogadják el vezetésüket, tanácsaikat. Nem csak a házassággal kapcsolatos döntések esetében nem veszik figyelembe véleményüket, hanem ennél általánosabb dolgokban sem, mint például az, ahogyan általában viselkednek és gondolkodnak. Az idősebbeket despotikusnak, véleményüket lényegtelennek tekintik. A városban megszokott modern életmód és körülmények, mint az elektromosság, mozik, posta, telefon, bárók stb. a falvakban nem elérhetőek. Ezért sok tanult vidéki fiatal dönt úgy, hogy inkább a városba költözik, inkább lesznek hivatalnokok a városban semmint, hogy a faluban mezőgazdaságból éljenek. Ez fokozatosan vezet a hagyományos családszerkezet széthullásához. Minden fiatal lány, aki csak néhány hónapot a városban tölt, hamar profivá válik a különféle piperék használatában, s onnantól kezdve feljebbvalónak tartja magát a faluban élő leányoktól. Következésképpen a többi lány is igyekszik átvenni ezeket a szokásokat, öltözködési módot stb. Viselkedésük felelőtlenebbé válik és több szabadságra vágnak a mindennapok teendői közepette. A városba látogató falusiak hazatérve elmesélik, hogy mi mindent láttak a városban, s történeteikkel maguk teremtik meg a vágyat fiaikban, hogy majd ők is hasonló utakra vállalkozzanak. A város hatásának köszönhetően a hagyományos vidéki családszerkezet bomlásnak indul, hatása az egyénre meggyöngül. A morális standard csökken. Egyre több fényűző, drága szokást vesznek föl az emberek. Az élet önzőbbé és mesterségesebbé lett. Egyre elterjedtebbek az individualista, materialista és ateista nézetek.

4. Különbségek a foglalkoztatásban és transzportálásban. A városok hatására a transzportáláshoz való viszony radikálisan megváltozott a falvakban. Korábban az emberek gondolkodás nélkül megtettek gyalog húsz mérföldet is, manapság azonban egyre gyakoribb, hogy akár órákat is várnak a buszra, ahelyett, hogy gyalog tennék meg az utat. A kerékpár egyre népszerűbbé és elterjedtebbé válik a falvakban. A földtulajdonosok és a tehetősebb kereskedők autóval járnak. Az utakat rendbe hozták. Sokan vasúttal is utaznak. A transzportálás megváltozása mellett új foglalkozások is megjelentek a falvakban. Órlógépet és hasonlókat manapság egyre gyakrabban látni a falvakban. Miután az újfajta mezőgazdasági gépek megjelentek, ezek szervizelése is beindult párhuzamosan. A kovácsok, fodrászok, aranyművesek, ácsok stb. modern szerszámokkal kezdtek dolgozni, s ezeket egyre inkább előnyben részesítik a régiekkel szemben. Az újfajta mezőgazdasági eszközök használata is egyre elterjedtebb.

5. Változások a szórakozásban és a szolgáltatások terén. A városok hatásának köszönhetően alapvető változások történnek vidéken is a szabadidős tevékenységek terén. A rádió és a gramofon egyre elterjedtebb a falvakban. A fiatalokat gyakran látni, ahogy fociznak, vagy röplabdáznak. A sakk, a kártya és hasonló játékok szintén kedveltek. A szórakozáson túl manapság nem meglepő az elektromos áram használata vagy a helyi

orvosi rendelő sem a falvakban. Egyre több falunak van saját iskolája is. Egyre több faluba jutnak el az újságok, s a városok közelében élő emberek manapság sokszor indulnak el a városba, hogy a moziban megnézzenek egy filmet, vagy hogy vásároljanak valamit.

6. Életmódbeli változások. A városok nagy hatással vannak a vidéki lakosok öltözködési, étkezési stb. szokásaira. A fiatalok a városi fiatalokhoz hasonlóan pólót, inget, nadrágot kezdenek hordani. A lányok egyre színesebb száríban járnak, ingük egyre merészebben kivágott. A gyerekek szintén városias öltözetben járnak. Egyre több az üveg, alumínium és a műanyag eszköz a falvakban. A város népszerűvé tette a dohány, tea, bétel, cigaretta, növényi olaj stb. használatát is. A különféle napszemüvegek, borotvák, órák is egyre elterjedtebbek a falvakban.

Ugyanakkor a vidéki kerületek alapvetően homogének. Nincsenek nagy mértékű társadalmi különbségek.

7. Társadalmi rétegződés. A kasztok és osztályok közötti viszonyok eltérően működnek városi és vidéki környezetben. Négy fő különbség van a vidéki és a városi társadalmi piramisokban.

(i) A vidéki társadalom nem osztályok nélküli, noha a társadalmi osztályok száma kevesebb vidéken, mint a városokban.

(ii) A vidéki társadalmi piramis szélsőségei nem állnak olyan messze egymástól, mint a városié.

(iii) Nem csak arról van szó, hogy a vidéki társadalomban kevesebb társadalmi osztály található, hanem arról is, hogy a vidéki társadalom sokkal inkább a középosztályhoz tartozik. A másik oldalon pedig a városok nem csak a milliárdosoknak adnak otthon, hanem a koldusoknak is.

(iv) A kasztok közötti különbségek és szabályok nem olyan merevek a városban, mint a falvakban. Egyik kasztból a másikba való átmenet könnyebb a városokban, mint a falvakban.

8. Társadalmi mobilitás. A vidéki társadalomban az egyén jobban kötve van ahhoz a társadalmi statushoz, melybe született. A városban egyik statusból a másikba kerülni sokkal könnyebb. Ez igaz mind társadalmi mobilitás, fizikai mobilitás mind pedig foglalkozásbéli mobilitás tekintetében.

9. Társadalmi kommunikáció. A vidéki társadalmi interakció szisztémája különbözik a várositól. Minőségi és mennyiségi különbségekről is beszélhetünk.

Sorokin is Zimmerman a legfontosabb minőségi különbségeket vették sorra:

(i) Az a terület, melyen belül a vidéki lakosság kapcsolatot teremthet egymással sokkal szűkebb, mint a városiaké.

(ii) A vidéki emberek közötti kapcsolatok többségében szemtől szembeni kapcsolatok, míg a városban több a közvetett kapcsolat két egyén között. Az előbbieket általában tartósabbak.

10. Társadalmi szolidaritás. Alapvető különbség van társadalmi szolidaritás és összetartás terén vidék és város között. A vidéki közösségek alapja a hasonlóságon és a szerződésnélküliségen alapul. A városi szolidaritás a különbségeken alapul, melyek alapvetően a munkamegosztásból adódnak, s a munka specializációja feltételezi a szerződéses viszonyokat.

A migráció szerepe

A vidéki és a városi társadalom egy összefüggés két véglete, melyek egymás mellett léteznek, és folytonos kapcsolatban vannak egymással számos tekintetben.

A migráció a fő formája a folyamatos kapcsolattartásnak vidék és város között, melyeket a transzportálás és a kommunikáció egyéb formái is elősegítenek. A városokba vándorlás fő oka a vidéki munkanélküliségben rejlik. A városba vándorló vidéki emberek minden tekintetben a városi életforma befolyása alá kerülnek. Hazatérve rokonaiknak és a barátaiknak elmesélik élményeiket, s ezáltal szinte a város „ügynökeivé” válnak. A városokba történő vándorlásnak alapvetően három fajtáját lehet megkülönböztetni a tekintetben, hogy a város hogyan hat a vidéki társadalomra a migráción keresztül.

1. **Munkavállalás a városokban.** Számos olyan falu létezik, ahonnan munka reményében a távoli nagyvárosokba vándorolnak az emberek. Családtagjaikat a faluban hagyják. Madhopurban a felmérések szerint a városban dolgozók 75% küld rendszeresen pénzt haza a családjának. Körülbelül 83% látogat haza a falujába 4-5 alkalomtól 1 alkalomig évente, vagy kétévente. Néhányan a városban keresett pénzt házépítésbe vagy földvásárlásba fektették a saját falvukban. Ilyen esetekben, a faluban a városi munka egyenértékűvé lesz a magasabb társadalmi statussal.

2. **Ipari városok.** A legerőteljesebb hatást az ipari városok gyakorolják a vidékre, mint pl. Bhilai. Amikor számos falu kötött egyszer csak kinő egy ipari város, akkor több, környezetében lévő falu teljesen elpusztul, vagy átalakul. Azok az emberek, akik más falvakba vándorolnak, lakhely és igazgatási problémákat okoznak. Így az ipari városok körüli falvaknak szembe kell nézniük a bevándorlás problémájával.

3. **Metropoliszok.** Amikor egy metropolisz terjeszkedik, akkor gyakran betolakodik a falvakba is.

A városokba vándorlás, ha egy bizonyos mértéket meghalad folyamatos kapcsolattá válik vidék és város között, afféle különálló kommunikációs csatornának tekinthető. Az időszakosan a városba menő árusok, másfelől a külső területeken élő városiak állandó kapcsolatot tartanak fenn a kétféle életforma között. A nap, mint nap a városba utazó munkavállalók folyamatosan ingáznak a kétféle életforma között.

A vidékről városba vándorló munkások mindenfelé elterjesztik a városi életforma különféle „kellékeit”, mint a rádió, a telefon, és a városi divatot öltözködésben pl. Történeteikkel a vidéken élők fejében vágyat és kíváncsiságot ébresztenek a városi életforma iránt. Így aztán egyre több és több ember indul útnak a falvakból a városokba, s egyre több mindent vesznek át a vidéki emberek a városiaktól. Ennek következtében a falu egyre jobban kezd hasonlítani a városra. Mindemellett a vidékből városba vándorlók a szállítói is a vidéken termelt javaknak, mint a friss zöldség, gyümölcs, stb.

Megállapítható, hogy noha a lehetőséget a transzportálás teremti meg a vidék és város közötti kapcsolattartásra, ugyanakkor a valódi kapcsolat és csatorna a migrációban s annak következményeiben rejlik.

A transzportálás és a kommunikáció szerepe

A vidéki és a városi társadalom egy összefüggés két véglete. Míg a vidéki társadalom inkább a természettel összhangban élő embert reprezentálja, addig a város sokkal inkább az emberi leleményesség és intelligencia megtestesítője, gyűjtőhelye. Ennélfogva a két életforma kommunikációja az élet természetes körforgása is egyben.

A transzportálás teremti meg a szükséges érkeringést ahhoz, hogy ez a kétféle életforma kommunikálhasson egymással. Miközben megváltoztatja a korábban önellátó és zárt közösséget alkotó falvak életét, közben a város alapvetői szükségleteinek kielégítését teszi lehetővé. Korábban falu és város elzártan létezett egymás mellett, egyik sem foglalkozott a másikkal, még akkor sem, ha nem nagy távolságra voltak egymástól. Falu és város hatása egymásra a következők:

1. **A felesleg értékesítése.** A fő haszna és célja a transzportálásnak az a vidéken termelt mezőgazdasági termékfelesleg értékesítési lehetőségei a városban, a piacok vonzereje. Mivel a városban nem lehet földet művelni, a városi lakosság rá van szorulva a vidéken élőkre, amennyiben a friss gyümölcsöt, zöldségeket csak tőlük tudja megvásárolni. Így aztán a vidéken megtermelt felesleg számára nyereséges piac a város. Sőt, nem csak a felesleg értékesítésére alkalmas, hanem további munkahelyeket is teremt, még több felesleg termelésére serkent a tejtermékeket, zöldséget, gyümölcsöt illetően.

2. **Munkalehetőség.** A transzportálás a város folyamatos munkaigényét elégíti ki, s a vidéki munkanélküliséget csökkenti.

3. **Társadalmi változások.** A társadalmi szférában megfigyelhető, hogy törés következik be a hagyományos társadalom szerkezetben városok hatására, amennyiben a fiatalok nagy számban a városba mennek tanulni, illetve munkát vállalni. Ez sok tradíció terén hoz lényegi változást. Például a buszon egymás mellé kényszerül ülni a faluból a városba utazó érinthetetlen és egy magasabb kasztbéli ember. Ezek a kényszerűségek sok korábban egyértelmű, sérthetetlen korlátot törnek meg, s a hagyományos falusi társadalom átalakul hatásukra. A vidéki emberek egyre gyakrabban kerülnek kapcsolatba a városban található különféle szolgáltatásokkal, mint pl. a mozik, hotelek stb., s lassan kialakul az a nézet, hogy valamiféle presztízskérdéssé lesz a falvakban a városba járás, a városias életforma ismerete. Egyre fontosabbá lesz a városi szokások átvétele, ideértve a kávéfogyasztást, cigarettázást stb.

4. **Változások a viselkedési formákban.** A városiasodás következtében a hagyományos vidéki társadalmi normák és népi hagyományok veszítenek jelentőségükből. A transzportálás által a vidéki nyugalomba beszívárog a rohanás. A modern gazdálkodási formák megismerése a városban, az időtakarékos gondolkodásmód átalakítja a hagyományos gazdálkodást a falvakban, legyen szón akár növénytermesztésről, akár tejtermelésről.

5. **Vidék és város kapcsolata.** Azon túl, hogy a transzportálás napjainkban nélkülözhetetlen egy jól működő országban, egyben a folyamatos kapcsolattartás lehetőségét is megteremti városok és vidék között, mely kapcsolat nyomán alapvetően átalakul a hagyományos vidéki társadalom, gazdálkodás és gondolkodás. A városok és vidék közötti kapcsolat felgyorsítja a vidék modernizálódását, e mellett pedig lehetőséget teremt arra, hogy egyre több pénz áramoljon a városokból vidékre. A város nyitottabbá, rugalmasabbá teszi a vidéki életet, ugyanakkor szekularizációja is zajlik a vidéki társadalomnak ezzel párhuzamosan.

Röviden tehát a transzportálás és kommunikáció e két eltérő társadalmi forma között lehetővé teszi, hogy a tudományos látásmód teret hódítson a vidéken élők között, miközben csökkenti a vallás és hagyományok befolyását a vidéki társadalomra.